**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 18/25-16 от 21 ноября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 22-09/22 в отношении адвоката**

**Г.С.Е.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката и представителя заявителя Т.О.В. – Б.Н.Е., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 22-09/22,

**УСТАНОВИЛ:**

22.08.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба представителей доверителя Т.О.В. – Б.Н.Е. и Б.А.М. в отношении адвоката Г.С.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат Г.С.Е. оказывал заявителю юридическую помощь без заключения письменного соглашения, вводил доверителя в заблуждение; без согласования с ним подал заявление об изменении порядка и способа исполнения решения суда, вынесенного в отношении доверителя в 2013 г.; без согласования с доверителем подал административный иск в Щ. суд; отказался вернуть выданную заявителем доверенность; получил 50 000 руб. без оформления финансовых документов.

25.08.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

09.09.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3220 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

29.09.2022г. представители заявителя в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы.

29.09.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

29.09.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Г.С.Е. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, пп. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п.п. 2 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Т.О.В., которые выразились в том, что адвокат:

* оказывал юридическую помощь доверителю без заключения соглашения об оказании юридической помощи;
* совершил юридически значимые действия без согласования с доверителем и вопреки его воле (на основании доверенности подал заявление об изменении порядка и способа исполнения решения суда о взыскании задолженности с доверителя и обращения взыскания на предмет залога, вынесенного в отношении доверителя в 2013 г., а также подал административный иск в Щ. городской суд МО).

18.10.2022г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии с приложением документов.

Представитель заявителя Т.О.В. – Б.Н.Е. - в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, поддержав доводы ранее представленного несогласия.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет не принимает довод адвоката об отсутствии у заявителя необходимых полномочий на подачу жалобы, поскольку действующее законодательство не содержит норм, обязывающих специально оговаривать в доверенности правомочие представителя на участие в дисциплинарном разбирательстве, осуществляемом адвокатской палатой субъекта РФ. Полномочия представителя доверителя проверены дисциплинарными органами.

Совет также не соглашается с позицией о том, что наличие доверенности исключает необходимость подтвердить в рамках дисциплинарной процедуры соответствие действий поверенного волеизъявлению и интересам представляемого. Поскольку законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре прямо возлагает на адвоката обязанность честного, добросовестного и разумного оказания юридической помощи доверителям согласно пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА, поверенный обязан действовать не по собственному усмотрению, а следовать указаниям доверителя и руководствоваться его реальными, а не гипотетическими интересами. Свобода принятия решений от имени представляемого, фиксируемая в доверенности, является подтверждением полномочий для третьих лиц, и не может подменять волеизъявления представляемого в самом правоотношении поручения.

Доводы адвоката Совет находит искусственными и формальными, не опровергающими правильность выводов квалификационной комиссии, установившей фактические обстоятельства допущенных адвокатом нарушений профессиональных обязанностей и законных интересов доверителя.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7, пп. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п.п. 2 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Т.О.В., которые выразились в том, что адвокат:

* оказывал юридическую помощь доверителю без заключения соглашения об оказании юридической помощи;
* совершил юридически значимые действия без согласования с доверителем и вопреки его воле (на основании доверенности подал заявление об изменении порядка и способа исполнения решения суда о взыскании задолженности с доверителя и обращения взыскания на предмет залога, вынесенного в отношении доверителя в 2013 г., а также подал административный иск в Щ. городской суд МО).

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Г.С.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов